

Sygn. akt: I C 882/18 upr

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Pręcerek
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Aleksandra Sauk

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2018 r. w Lidzbarku Warmińskim na rozprawie sprawy z powództwa Kancelarii (...) spółki akcyjnej z siedzibą w K.

przeciwko K. N.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Agnieszka Pręcerek

Sygn akt: I C 882/18 upr.

UZASADNIENIE

Powódka Kancelaria (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. wniosła o zasądzenie od pozwanego K. N. kwoty (...) zł z odsetkami ustawowymi- a od (...) r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie- liczonymi od dnia (...) r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazała, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła od cesjonariusza wierzytelność przysługującą cedentowi w stosunku do pozwanego. Wierzytelność wynikała z umowy pożyczki z dnia (...) r., której termin do zwrotu upłynął bezskutecznie. Kwota dochodzona pozwem stanowi (...) zł z tytułu kapitału pożyczki, (...) zł prowizji za udzielenie pożyczki oraz (...) zł tytułem opłat dodatkowych za monity telefoniczne i pisemne.

Pozwany K. N. nie odniósł się do żądania pozwu.

Sąd ustalił, co następuje:

Dowód: wzór umowy kredytu – umowy linii pożyczkowej

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. udzielała pożyczek konsumentom w oparciu o wzór "umowy o udzielenie pożyczek" -, której projekt sporządzony (...) r. opatrzony został danymi pozwanego, jako kredytobiorcy. Umowa sporządzona z datą (...) r. nie zawiera podpisu żadnej ze stron. Zgodnie z zapisami projektu umowy pierwszej pożyczki zostanie zawarta jedynie, jeżeli zostaną spełnione łącznie wymogi: pożyczkobiorca otrzyma potwierdzenie rejestracji podczas tworzenia Profilu Klienta, pożyczkobiorca jednocześnie zawarł z pożyczkodawcą umowę, pożyczkobiorca uzyskał pozytywną ocenę zdolności kredytowej. Dla zawarcia umowy niezbędne jest utworzenie Profilu klienta. Po otrzymaniu kodu pożyczkobiorca zobowiązany jest do dokonania przelewu ze swojego rachunku na wskazany w trakcie tworzenia Profilu klienta kwoty 0,01 zł tytułem opłaty weryfikacyjnej. Kolejne wnioski

o pożyczkę mogą być składane online (za pośrednictwem strony internetowej) lub poprzez przesłanie wiadomości sms. Uiszczenie opłaty rejestracyjnej oznacza akceptację warunków umowy ramowej, określającej zasady udzielenia kolejnych pożyczek.

Pozwany K. N. nie dokonywał wpłaty (...) zł na rzecz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Dowód: Wydruk projektu umowy o udzielenie pożyczek

W dniu (...) r. pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a powodem Kancelarią (...) spółką akcyjną w K. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności. Zgodnie z wyciągiem z załącznika nr 1 do tej umowy powód nabył wierzytelność przysługującą od K. N. z tytułu umowy (...) z dnia (...) r. z terminem płatności (...) r. na łączne zadłużenie(...) zł.

Pismem z dnia (...) r. powód wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty (...) zł

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia (...) r. z załącznikiem – k. 14-19, zawiadomienie z dnia (...) r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 19-21)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną żądania stanowił art. 509 § 1 k.c., zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

W rozpoznawanej sprawie pozwany nie stawiała się na rozprawie i nie odniósł się pisemnie do żądania pozwu. W takiej sytuacji, w myśl art. 339 § 1 k.p.c., Sąd zobligowany był rozstrzygnąć sprawę wyrokiem zaocznym.

Stosownie do art. 339 § 2 k.p.c., wydając wyrok zaoczny sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenia powoda przytoczone w pozwie o okolicznościach faktycznych, jednakże tylko wówczas, gdy twierdzenia te nie budzą uzasadnionych wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy. Domniemanie zgodności twierdzeń faktycznych powoda z prawdziwym stanem rzeczy ma szczególny charakter, bowiem bezczynność pozwanego jest tu, w pewnym sensie, przyznaniem okoliczności przytoczonych w pozwie. Fakty przyznane w procesie nie wymagają dowodu tylko wtedy, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy (art. 229 k.p.c.) Powstanie więc wątpliwości, o których mowa w § 2 art. 339 k.p.c. nie wyłącza zaoczności, lecz prowadzi do konieczności przeprowadzenia przez sąd postępowania dowodowego. Będzie tak np. w razie, gdy twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie są wzajemnie sprzeczne lub niepełne, to jest nie dają pełnego obrazu faktów określających stan sprawy albo też wnioski z nich wyciągnięte nie dają się pogodzić z regułami logicznego rozumowania (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia(...)).

Jak podkreśla się w orzecznictwie, wprowadzenie przez art. 339 § 2 k.p.c. domniemania zgodności twierdzeń powoda z rzeczywistym stanem rzeczy nie zwalnia powoda od przytoczenia faktów, które są niezbędne do dokonania subsumcji materialnoprawnej, stanowiącej faktyczną i materialnoprawną podstawę wyroku. Sąd jest bowiem zobowiązany, nawet przy uznaniu twierdzeń powoda za prawdziwe, dokonać prawidłowej oceny zasadności żądania pozwu (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...))

W rozpoznawanej sprawie uzasadnienie pozwu było lakoniczne i ogólnikowe. Kwota dochodzona pozwem była znacznie wyższa niż udzielona pożyczka. Rodziło to wątpliwości co do zgodności twierdzeń powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i późniejszych pismach z rzeczywistym stanem.

Podniesienia wymaga, że powód nie udowodnił roszczenia - nie wykazał, by pozwanemu udzielona została pożyczka stanowiąca podstawę roszczenia. Powód mimo wskazania w e-pozwie dowodów z dokumentów w postaci umowy

pożyczki przelewu weryfikacyjnego oraz potwierdzenia dokonania przelewu kwoty pożyczki dokumentów tych powód nie przedłożył. Podobnie nie przedstawił umowy pożyczki podpisanej przez pozwanego, ani wykonania przez niego tzw. przelewu weryfikacyjnego z własnego rachunku bankowego potwierdzającego jego dane i wyrażającego zgodę na udzielenie pożyczki.

Brak potwierdzenia rejestracyjnego, brak akceptacji warunków pożyczki w tej właśnie wysokości i z tej daty uniemożliwia weryfikację roszczenia. Zupełnie nie wynika z przedłożonych dokumentów żądane roszczenia, ani co do zasady, ani wysokości.

Na końcu podniesienia wymaga, iż do pozwu nie dołączono też dowodów potwierdzających wysyłanie wezwań do zapłaty do pozwanego czy też prowadzenie innych czynności windykacyjnych uzasadniających dochodzenie przez powoda kwoty (...) zł jako dodatkowej opłaty za monity telefoniczne i pisemne.

Tym samym należy uznać, że powód nie udowodnił istnienia wierzytelności, co do zasady, jak i wysokości.

Zważyć należy, że skoro powód nie przedstawił dowodu na udzielenie pożyczki pozwanemu przez pierwotnego wierzyciela, to bezprzedmiotowy jest przelew wierzytelności. Zresztą powód nie udowodnił, że umową przelewu objęta była wierzytelność wobec pozwanego. Powód przedłożył dla Sądu jedynie wydruk umowy ramowej nie zawierający numeru ani daty, która została wskazana w wyciągu z załącznika numer 1 do umowy przelewu wierzytelności. Przedłożony wydruk umowy ramowej miał datę (...) r. i nie posiadał numeru, zaś w załączniku wskazano numer umowy „ (...) - (...)” oraz datę (...) r.”.

W tym stanie rzeczy powództwo jako niezasadne oraz nieudowodnione należało oddalić.