

Sygn. akt III RC 216/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :Przewodniczący : SSR Robert Kłosowski

Protokolant : sekr.sądowy Aneta Czajkowska - Chodyna

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2016 roku w Lidzbarku Warmińskim

na rozprawie sprawy z powództwa małoletnich D. S., K. S. (1) i Z. S. reprezentowanych przez ustawową przedstawicielkę K. P.

przeciwko R. S.

o podwyższenie alimentów

ORZEKA

oddala powództwo,

/-SSR Robert Kłosowski -/

Sygn. akt III RC 216/15

UZASADNIENIE

K. P. przedstawicielka ustawowa małoletnich D. S., K. S. (1) oraz Z. S. wniosła przeciwko pozwanemu R. S. pozew o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z 30 października 2014 r. (sygn. Akt VI RC 1660/13 z kwoty po 250 złotych miesięcznie na każdego z małoletnich (łącznie 750 złotych) do kwoty po 400 złotych miesięcznie na każdego z małoletnich (łącznie 1200 złotych).

W uzasadnieniu matka powodów wskazała, iż wraz z wiekiem dzieci mają większe potrzeby. Nadto pozwany R. S. na rozprawie o podział majątku wspólnego, jaka odbyła się w dniu 26 sierpnia 2015 r., wskazał, że pracuje i zarabia dużo więcej niż wcześniej.

Pozwany R. S. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, iż nie zgadza się na podwyższenie alimentów, ponieważ jego sytuacja życiowa nie uległa zmianie. Wskazał, iż z końcem 2015 r. wygasła jego umowa o pracę i pozwany przeprowadził się do partnerki do O. i obecnie pozostaje osobą bezrobotną, poszukującą pracy. Wskazał, że nie jest w stanie płacić wyższych alimentów na dzieci.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni D. S. ur. (...) w L., K. S. (1) ur. (...) w L. i Z. S. ur. (...) w L. są dziećmi K. P. i pozwanego R. S..

/odpisy aktów urodzenia małoletnich powodów k. 6-8 akt VI RC 1660/13, bezsporne/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z 30 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt VI RC 1660/13 orzeczono rozwód małżeństwa K. P. i R. S.. W wyroku Sąd zobowiązał pozwanego do płacenia na rzecz małoletnich powodów

tytułem alimentów kwot po 250 złotych miesięcznie na rzecz każdego z dzieci, łącznie miesięcznie kwoty po 750 złotych miesięcznie.

/wyroku VI RC 1660/13 k. 135 akt VI RC 1660/13/

W czasie kiedy po raz ostatni orzekano o alimentach, tj. w październiku 2014 r. małoletni powodowie wraz z matką i jej partnerem zamieszkiwali na stacji. Koszt wynajmowania stacji wynosił 1200 złotych razem z opłatami. K. P. pracowała jako sprzedawca zarabiając miesięcznie kwotę 2250 złotych brutto. D. S. uczęszczał do I klasy Gimnazjum w K., zaś K. S. (1) i Z. S. do Szkoły Podstawowej w K..

Pozwany R. S. w czasie kiedy po raz ostatni orzekano o alimentach pracował również jako sprzedawca uzyskując dochód 1400 złotych netto. Zamieszkiwał on początkowo na stacji, zaś od rozwodu we wspólnym mieszkaniu w K.. Opłaty związane z mieszkaniem wynosiły wówczas kwotę ok. 300 złotych.

/przesłuchanie matki małoletnich powodów K. P. k. 25v.- 26, zeznania pozwanego R. S. k. 26/

Obecnie małoletni D. S. ma 16 lat i uczy się w III klasie Gimnazjum w K.. jest zdrowy. Nie uczęszcza na żadne dodatkowe zajęcia pozalekcyjne. Jego koszt utrzymania jest analogiczny jak w czasie orzekania rozwodu.

D. S. ma obecnie 13 lat i od września 2015 r. rozpoczął naukę w Gimnazjum w K.. Małoletni jest na etapie szybkiego wzrostu. Jesienią 2015 r. u małoletniego wykryto astygmatyzm. Chłopiec zaczął nosić okulary, których koszt wyniósł ok. 400 złotych. Małoletni był zainteresowany zajęciami dodatkowymi z karate, jednakże z uwagi na ich koszt wynoszący kwotę 250 złotych miesięcznie nie zdecydował się na rozpoczęcie zajęć.

Z. S. ma obecnie 9 lat i chodzi do IV klasy szkoły podstawowej. Jest zdrowa, nie uczęszcza na żadne dodatkowe zajęcia pozalekcyjne.

Małoletni razem z matką i jej partnerem mieszkają obecnie w K., w dawnym mieszkaniu należącym wcześniej do ich rodziców. W 2015 r. rodzice małoletnich doszli do porozumienia w zakresie podziału majątku wspólnego. Wcześniej posiadane mieszkanie przejęła na własność matka małoletnich K. P., która zobowiązała się spłacić pozwanego. Celem spłaty zobowiązania matka K. P. zaciągnęła kredyt w kwocie 50 tysięcy złotych. K. P. przekazuje co miesiąc swojej mamie ok. 900 złotych z przeznaczeniem na spłatę zaciągniętego kredytu. Koszty utrzymania zajmowanego mieszkania wynoszą ok. 550 złotych miesięcznie.

K. P. nadal pracuje jako sprzedawca. Obecnie z uwagi na awans jej wynagrodzenie jest wyższe i wynosi 2650 złotych brutto. Partner matki małoletnich również pracuje uzyskując dochód w wysokości 1312 złotych netto. Partner K. P. posiada na utrzymaniu dwójkę dzieci z poprzedniego związku. Płaci na nie alimenty w wysokości 700 złotych. Od 7 stycznia 2016 r. K. P. przebywa na zwolnieniu lekarskim w związku z zapaleniem stawów i dolegliwościami kręgosłupa, otrzymuje zasiłek chorobowy w wysokości 80% pensji. Wymieniona nie posiada żadnych oszczędności, spłaca kredyt zaciągnięty na zakup samochodu V. (...) z 1997 r. w kwocie 516 złotych miesięcznie.

/dowód : zaświadczenie o zarobkach k. 24, przesłuchanie matki małoletnich powodów K. P. k. 25v.- 26/

Pozwany R. S. po podziale majątku opuścił mieszkanie w K. i przeniósł się do swojej obecnej partnerki do O.. W związku z przenosinami do O. pozwany zaprzestał pracę w L. z uwagi na dojazdy i rozpoczął poszukiwanie pracy na terenie O.. Obecnie jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna. Otrzymuje zasiłek w wysokości 720 złotych netto – przez pierwsze trzy miesiące (styczeń-marzec) oraz w kwocie 600 złotych netto w kolejnych miesiącach. Alimenty są płacone przez pozwanego regularnie. Obecna partnerka pozwanego pracuje uzyskując dochód w wysokości ok. 1500 złotych miesięcznie. Koszt utrzymania mieszkania, które obecnie wspólnie z partnerką zajmuje pozwany wynosi ok. 550 złotych. Partnerka pozwanego posiada 14 letnią córkę z poprzedniego związku na którą ma zasądzone alimenty w wysokości 400 złotych. Alimenty nie są płacone, partnerka pozwanego z uwagi na posiadany dochód nie uzyskuje alimentów ze Skarbu Państwa. Pieniądze z podziału majątku wspólnego - spłata w kwocie 50 tysięcy złotych pozwany

postanowił odkładać z przeznaczeniem na zakup większego mieszkania, albowiem mieszkanie partnerki pozwanego ma jedynie ok. 26 metrów.

/zaświadczenie z Urzędu Pracy k. 13 i 23, przesłuchanie pozwanego R. S. k. 26/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania dziecka, które nie jest się w stanie utrzymać samodzielnie, zgodnie z art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (krio) obciąża rodziców tego dziecka. Rodzice dziecka są więc obowiązani wspólnie do przyczyniania się do zaspokajania potrzeb dziecka, przy czym obowiązek ten ciąży również na tym z rodziców z którym dziecko na co dzień przebywa. W przypadku dziecka pełnoletniego zgodnie z art. 133 § 3 krio rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania.

Natomiast zgodnie z art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od finansowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Brzmienie art. 135 § 1 krio wskazuje więc, iż każdorazowo zakres świadczeń alimentacyjnych ograniczony jest z jednej strony potrzebami uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami zarobkowymi zobowiązanego. Innymi słowy kwota zasądzonych alimentów nie może przekraczać potrzeb osoby uprawnionej, ani też przekraczać możliwości osób zobowiązanych. Dodać również należy, iż wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać także na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Uwzględnianie jako wkładu alimentacyjnego osobistych starań w utrzymanie i wychowanie dziecka jest szczególnie istotne w sytuacji dzieci bardzo małych lub też dzieci wymagających stałej opieki ze względu np. na ich stan zdrowia. Oczywistym bowiem jest, iż dzieci te wymagają dużo więcej troski, opieki i uwagi niż dzieci zdrowe i starsze, kilkunastoletnie.

Z kolei zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany wysokości zasądzonych alimentów w przypadku zmiany stosunków między stronami. Zatem podstawą powództwa określonego w art. 138 krio może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej niż po wydaniu prawomocnego wyroku zasądzającego alimenty i jest na tyle istotna, że wpływa na wysokość zasądzonych alimentów. Poprzez zmianę stosunków rozumieć należy zmianę sytuacji osobistej, rodzinnej, majątkowej każdej ze stron. Do zmiany sytuacji majątkowej dochodzi w szczególności w przypadku zmiany dochodów stron, zwiększenia się bądź zmniejszenia ponoszonych i koniecznych wydatków, czy też kosztów utrzymania; uzyskania nowych możliwości zarobkowania, nabycia nowego majątku, zwłaszcza w drodze dziedziczenia, czy darowizny, bądź też utraty dotychczasowego majątku etc. Zmiana sytuacji osobistej i rodzinnej będzie miała miejsce w szczególności w przypadku zmiany stanu zdrowia stron wpływającego na ich możliwości zarobkowe oraz konieczne wydatki, jak również w przypadku zwiększenia się bądź zmniejszenia liczby osób pozostających na ich utrzymaniu.

Dokonując analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego z uwzględnieniem powyższych wskazań zauważyć należy, iż między stronami w ostatnim okresie nie zaszły istotne zmiany wzajemnych stosunków, które uzasadniałyby ponowne ustalenie wysokości zasądzonych od pozwanego alimentów. Wskazać bowiem należy, iż ostatni raz alimenty zasądzone były stosunkowo nie dawno tj. w dniu 30 października 2014 r. (wyrok uprawomocnił się w 21 listopada 2014 r.).

Sytuacja materialna i możliwości zarobkowe pozwanego R. S. uległy niewątpliwie pewnemu pogorszeniu. W czasie orzekania o alimentach w wyroku rozwodowym pozwany pracował uzyskując dochód w wysokości 1400 złotych netto. Obecnie skutek dokonanego podziału majątku wspólnego i związkowi z obecną partnerką pozwany zamieszkał w O., gdzie obecnie poszukuje pracy. Zdaniem Sądu, brak jest powodów aby uznać (jak chce powódka), iż podjęta decyzja dotycząca zmiany miejsca zamieszkania, która w konsekwencji pociągnęła za sobą potrzebę zmiany pracy, podjęta była z innych powodów, niż osobiste i uzasadnione powody pozwanego, tj. chęć zamieszkania z obecną partnerką i wyeliminowanie uciążliwego i kosztownego dojazdu do pracy. Powódka nie przedstawiła żadnych dowodów na

poparcie tych twierdzeń. Zdaniem Sądu powody zmiany miejsca zamieszkania, podjęcie decyzji o poszukiwaniu pracy są uzasadnione. Brak jest więc podstaw do zastosowania art. 136 krio. Podobnie o poprawie sytuacji pozwanego nie świadczy uzyskanie spłaty w wyniku dokonanego podziału majątku. Podział majątku wspólnego spowodował jedynie spieniężenie posiadanego wcześniej udziału we wspólnej nieruchomości. Obecnie pozwany otrzymał 50 tys. złotych spłaty, a nie dysponuje już prawem do nieruchomości. Uwzględnianie dokonanego podziału majątku dla podwyższenia alimentów stanowiłoby przerzucenie w istotnej części obowiązku spłaty ciężącego na matce powodów na pozwanego. W konsekwencji więc Sąd uznał, iż obecna sytuacja pozwanego, który utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych w kwocie 600 złotych poszukując pracy jest gorsza niż w czasie, kiedy po raz ostatni orzekano o alimentach.

Sytuacja matki małoletnich powodów w analizowanym okresie uległa natomiast w ocenie Sądu poprawie. Wskutek awansu K. P. uzyskała wyższe o 400 złotych wynagrodzenie. Obecnie wprawdzie powódka pozostaje na zwolnieniu lekarskim uzyskując 80 % pensji, jednakże stan ten wydaje się przejściowy. Istotnie zmalały również ponoszone przez nią wydatki związane z pokrywaniem kosztów mieszkania. W czasie rozwodu K. S. (2) zmuszona była do wynajmowania stancji, której całkowity koszt (łącznie z opłatami) wynosił ok. 1200 złotych. Obecnie matka małoletnich powodów zamieszkuje w mieszkaniu w K., które niegdyś stanowiło współwłasność stron. Koszt utrzymania tego mieszkania jest dużo mniejszy i wynosi ok. 550 złotych miesięcznie.

W zakresie sytuacji małoletnich powodów D. S. i Z. S. stwierdzić należy, iż sytuacja małoletnich w ciągu ostatnich 1,5 roku, jakie upłynęło od wyroku rozwodowego praktycznie nie uległa zmianie. Wskazuje na to również przedstawicielska ustawowa małoletnich K. P.. Małoletni uczęszczają do tych samych szkół co przedtem (odpowiednio Szkoła Podstawowa i Gimnazjum w K.), nie biorą udziału w dodatkowych płatnych zajęciach, są zdrowi. Pewnemu zwiększeniu uległy natomiast usprawiedliwione potrzeby K. S. (1), głównie z powodu szybkiego wzrostu małoletniego oraz ujawnionej wady wzroku (astygmatyzmowi) co rodzi konieczność zakupu okularów i okresowych zakupów nowych szkieł.

Kolejną istotną okolicznością, jaka rzutuje na sytuację małoletnich powodów jest możliwość uzyskania świadczenia z programu 500+. Z tego tytułu rodzina powódki ma możliwość uzyskiwania 1000 złotych miesięcznie.

Biorąc pod uwagę podniesione powyżej okoliczności, Sąd uznał, iż w okresie między ostatnim orzeczeniem dotyczącym wysokości alimentów na rzecz małoletnich D. S., K. S. (1) oraz Z. S., a okresem obecnym zaszły zmiany wzajemnych stosunków pomiędzy stronami, które jednakże nie uzasadniają podwyższenia wysokości zasądzonych alimentów. Zwiększeniu uległy potrzeby jedynie małoletniego K. S. (1). Zmianie tej towarzyszyła równocześnie zmiana w zakresie spadku możliwości zarobkowych pozwanego R. S. i równoczesna poprawa sytuacji K. P..

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd na podstawie art. 133 krio, art. 135 krio i art. 138 krio (a contrario) oddalił powództwo.

/SSR Robert Kłosowski/