

Sygn. akt III RC 138/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim - Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym : Przewodniczący : SSR Robert Kłosowski

Protokolant : sekr. sądowy Joanna Kowalska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2017 roku w Lidzbarku Warmińskim

na rozprawie sprawy z powództwa L. P.

przeciwko A. P. (1)

o obniżenie alimentów na mał. K. P.

ORZEKA

oddala powództwo

/-SSR Robert Kłosowski -/

Sygn. akt III RC 138/16

UZASADNIENIE

L. P. wniosła o obniżenie alimentów zasądzonych od niej na rzecz pozwanego K. P. wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 01.04.2016 r. w sprawie o sygn. akt VI RC 1375/15 z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 300 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż obecnie jest osobą bezrobotną, nie posiadającą żadnych dochodów. Przebywa na zwolnieniu lekarskim. Oszczędności, które wcześniej posiadała skończyły się z uwagi na konieczność opłacania wysokich alimentów zasądzonych od niej na rzecz syna. L. P. wskazała, iż jej były małżonek A. P. (1) nie pracuje i nie zamierza pracować, albowiem wystarczające jest dla niego utrzymywanie się z alimentów otrzymywanych na dziecko. Faktycznie zaś syn K. utrzymywany jest przez babcię ojczystą (matkę A. P. (1)), która posiada wysokie dochody z prowadzonego sklepu. Powódka wskazała również, iż były mąż utrudnia jej kontakty z synem, zastrasza gdy nie płaci całej kwoty alimentów w terminie.

Przedstawiciel ustawowy małoletniego pozwanego A. P. (1) na rozprawie w dniu 30 marca 2017 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka L. P. i ojciec małoletniego pozwanego A. P. (1) zawarli związek małżeński w dniu 5 lipca 1997 r. w L.. Ze związku tego urodził się w dniu (...) małoletni pozwany K. P..

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 1 kwietnia 2016 r. sygn. akt VI RC 1375/15 małżeństwo powódki i ojca pozwanego zostało rozwiązane przez rozwód. W wyroku rozwodowym rodzice małoletniego zostali zobowiązani

do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania syna K., a udział powódki z tego tytułu ustalony został na kwotę po 600 złotych miesięcznie. Wyrok rozwodowy uprawomocnił się w dniu 23 kwietnia 2016 r.

/ dowód : bezsporne, wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie k. 65 akt VI RC 1375/15/

W chwili orzekania o alimentach strony nie mieszkały razem. Powódka L. P. wyprowadziła się ze wspólnego mieszkania i zamieszkała w mieszkaniu po swoich rodzicach, wspólnie z bratem. Małoletni pozostał przy ojcu. Czyny i opłaty związane z użytkowaniem mieszkania wynosiły ok. 500 złotych miesięcznie i ponoszone były samodzielnie przez powódkę, ponieważ jej brat był bezrobotny i nie przyczynił się do pokrywania kosztów. Przez okres 4 lat do 2015 r. L. P. pracowała na terenie Niemiec. Przez okres roku do czasu orzeczenia rozwodu przebywała w Polsce, nie pracowała, nie posiadała zasiłku dla osoby bezrobotnej, nie korzystała również z pomocy opieki społecznej. Utrzymywała się w tym okresie z oszczędności jakie zgromadziła pracując w Niemczech, pieniędzy jakie pozostały po jej matce oraz pomocy przesyłanej jej przez rodzinę w N. w wysokości od 200 euro do 500 euro miesięcznie. Powódka w tym okresie zmagła się również z chorobą alkoholową i depresją. W 2014 i 2015 r. przechodziła stacjonarne leczenie odwykowe, pozostawała pod kontrolą psychiatry przyjmując zapisane leki. Okresowo wspomagała swojego syna przekazując mu przy okazji kontaktów różne kwoty pieniędzy od 20 złotych do 400 złotych.

Pozwany K. P. w kwietniu 2016 miał 16 lat i chodził do pierwszej klasy (...) ucząc się w klasie o kierunku zawód hydraulika. W szkole uczęszczał na płatne praktyki, z tego tytułu otrzymywał kwotę ok. 145 złotych miesięcznie. Za zgodą ojca pieniędzmi tymi małoletni mógł swobodnie dysponować. K. nie uczęszczał na żadne dodatkowe płatne zajęcia. Od dzieciństwa chorował na niedoczynność tarczycy, był pod opieką endokrynologa, przyjmował zalecane leki. Małoletni chorował bardzo często na różne choroby jak grypa i angina.

A. P. (1) ojciec małoletniego pozwanego w czasie orzekania rozwodu pozostawał na świadczeniu rehabilitacyjnym otrzymując miesięcznie kwotę 1280 złotych. Zamieszkiwał razem z synem w mieszkaniu stanowiącym współwłasność z powódką. Miesięczna wysokość opłat wynosiła ok. 505 złotych, ale opłaty te były pomniejszone o kwotę uzyskanego dodatku mieszkaniowego. A. P. (1) pokrywał przypadający na niego udział w opłatach (jako współwłaściciela) w wysokości ok. 130 złotych miesięcznie.

/dowód : zaświadczenie o wysokości zarobków k. 43, zeznania stron k. 48v.-51 zeznania złożone w trakcie postępowania rozwodowego k. 62-63/

Obecnie powódka L. P. zamieszkuje głównie w mieszkaniu swojego partnera w B.. Partner powódki D. I. ponosi wszelkie opłaty związane z użytkowanym mieszkaniem. Przekazuje jej również na jej konto różne kwoty pieniężne z których L. P. opłaca rachunki. Przekazywane w ten sposób kwoty są wyższe niż kwoty opłaconych rachunków. Partner powódki zakupił samochód za kwotę ok. 10 000 złotych i uczynił ją współwłaścicielem zakupionego pojazdu. Nadal jednak płaci opłaty związane z użytkowaniem mieszkania po swoich rodzicach, którego jest właścicielem. Wysokość opłat wynosi ok. 500 złotych miesięcznie. W mieszkaniu tym zamieszkuje nadal jej brat, który posiada służebność osobistą mieszkania. Powódka nadal uzyskuje pomoc finansową ze strony rodziny w N., aczkolwiek rodzina ta zobligowała L. P. do zrobienia „porządku” w kwestiach związanych z podziałem majątku wspólnego, w tym zwłaszcza wspólnego mieszkania byłych małżonków. Powódka jest bowiem współwłaścicielem w 1/2 części mieszkania zajmowanego przez byłego męża i małoletniego syna. Były mąż powódki A. P. (1) płaci jedynie połowę opłat związanych z korzystaniem ze wspólnego mieszkania stąd też z tego tytułu L. P. posiada zadłużenie w wysokości ok. 2000 złotych. Powódka zamierza wystąpić o podział majątku wspólnego i o odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Matka małoletniego powoda jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, uzyskuje zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w kwocie 317 złotych miesięcznie. W dniu 9 lutego 2017 r. L. P. została zaliczona do osób posiadających lekki stopień niepełnosprawności, przy czym stopień niepełnosprawności datuje się od 13 stycznia 2017 r. Stan zdrowia powódki nie stanowi jednak przeciwwskazania do podjęcia pracy. Nadal jest pod kontrolą psychiatry z uwagi na depresję i chorobę alkoholową. Powódka często nadużywa alkoholu, co powoduje, iż syn powódki K. P. unika kontaktu z matką. Powódka zaprzestała w okresie ostatnich kilku miesięcy finansowego wspierania syna poza płaconymi alimentami twierdząc, że przekazywane dotychczas w ten sposób pieniądze są zabierane przez ojca

i przeznaczone na potrzeby niezwiązane z utrzymaniem i wychowaniem syna. Powódka deklaruje również, iż może przekazywać alimenty ale chciałaby aby były one pobierane i wydatkowane bezpośrednio przez jej syna.

/dowód : zaświadczenia z urzędu pracy k. 39, wydruk z konta k. 42, orzeczenie o niepełnosprawności k. 44,-45, decyzje MOPS k. 45-46, zeznania stron k. 48v.-51/

Pozwany K. P. chodzi obecnie do drugiej klasy (...). Nadal otrzymuje pieniądze z praktyk, obecnie w kwocie ok. 175 złotych, którymi może swobodnie dysponować. Pozwany nadal choruje na niedoczynność tarczycy, nadal ma częste infekcje w postaci anginy, czy też choruje na grypę. W ostatnim okresie stan zdrowia pozwanego dodatkowo się pogorszył. Ma podejrzenie nerwicy, w sytuacjach stresowych ma kłopoty z oddychaniem, boli go serce, ma mdłości i wymioty. W ciągu ostatnich dwóch miesięcy ok. 20 kg. W związku z podejrzeniem nerwicy pozwany przyjmuje leki., których koszt wynosi ok. 40 złotych w miesiącu.

Ojciec małoletniego pozwanego pracuje obecnie jako zamiatacz placowy w spółdzielni (...) uzyskując miesięcznie wynagrodzenie w kwocie 15000 złotych netto. Innych źródeł dochodu nie posiada. Nadal mieszka wraz z synem w mieszkaniu stanowiącym współwłasność z powódka. A. P. (1) ponosi opłaty związane z użytkowanym mieszkaniem w kwocie ok. 400 złotych miesięcznie. Nie posiada obecnie dodatku mieszkaniowego. Nie posiada żadnych oszczędności, ani zobowiązań finansowych.

/zaświadczenie o zatrudnieniu i odcinek określający składniki wynagrodzenia k. 40-41, zeznania A. P. (przedstawiciel pozwanego) k. 49v. -51/

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie Sąd oparł na przedłożonych do akt sprawy dokumentach oraz dowodzie z przesłuchania stron. Forma i treść przedłożonych do akt dokumentów nie budziła najmniejszych zastrzeżeń, nie były one również kwestionowane przez strony. Należy wskazać, iż zasadniczo stan faktyczny niniejszej sprawy nie budził większych wątpliwości. Przedmiotem sporu była jedynie okoliczności dotycząca wydatkowania uzyskiwanych alimentów przez ojca małoletniego, rzekomo na potrzeby nie związane z utrzymaniem i wychowaniem małoletniego oraz kwestia rzeczywistego miejsca zamieszkania powódki i uzyskiwanego wsparcia finansowego ze strony jej partnera. Dokonując ustaleń w tym zakresie Sąd oparł się na zeznaniach przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego i przedłożonych przez niego dokumentach. Nie ulega wątpliwości, iż ojciec pozwanego pokrywa koszty związane z jego utrzymaniem opłacając nie tylko część z kosztów wynikających z zamieszkiwania we wspólnym mieszkaniu, ale także koszty związane z edukacją i wyżywieniem. Uzyskiwane ewentualnie wsparcie ze strony babki pozwanego nie ma znaczenia dla obowiązku alimentacyjnego powódki, albowiem obowiązek alimentacyjny rodzica wyprzedza obowiązek alimentacyjny dalszego krewnego. Z kolei fakt zamieszkiwania wspólnie z partnerem w B., ponoszenie przez partnera powódki wyłącznych kosztów utrzymania mieszkania, wreszcie zakup samochodu stanowiącego współwłasność powódki wskazuje, iż uzyskuje ona konkretne i wymierne wsparcie finansowe ze strony swojego obecnego partnera, co wykazane zostało nie tylko zeznaniami A. P. (1), ale również przedłożonym przez niego wydrukiem z konta powódki.

Uwagi dotyczące oceny zasadności powództwa L. P. na tle ustalonego stanu faktycznego rozpocząć należy od stwierdzenia, iż obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania dziecka, które nie jest się w stanie utrzymać samodzielnie, zgodnie z art. 133 krio obciąża rodziców tego dziecka. Rodzice dziecka są więc obowiązani wspólnie do przyczyniania się do zaspokajania potrzeb dziecka, przy czym obowiązek ten ciąży również na tym z rodziców, z którym dziecko na co dzień przebywa.

Natomiast zgodnie z art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz z drugiej strony od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Brzmienie art. 135 § 1 krio wskazuje więc, iż każdorazowo zakres świadczeń alimentacyjnych ograniczony jest z jednej strony potrzebami uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami zarobkowymi zobowiązanego. Podkreślenia wymaga, iż w przypadku obowiązku alimentacyjnego istotne są więc nie tyle uzyskiwane rzeczywiście przez osobę zobowiązaną

dochody, ale posiadane możliwości zarobkowe w tym zakresie. Obowiązek alimentacyjny zgodnie z art. 135 § 2 krio może być również w całości lub też w części realizowany osobistych staraniach w utrzymanie i wychowanie małoletniego. W takim przypadku świadczenie pozostałych osób zobowiązanych (w niniejszej sprawie powoda) polega na pokrywaniu w części lub całości kosztów utrzymania i wychowania uprawnionego.

Zgodnie natomiast z art. 138 krio można żądać zmiany wysokości zasądzonych alimentów w przypadku zmiany stosunków między stronami. Zatem podstawą powództwa określonego w art. 138 krio może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej niż wydaniu prawomocnego wyroku zasądającego alimenty i jest na tyle istotna, że wpływa na wysokość zasądzonych alimentów.

Dokonując analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego z uwzględnieniem powyższych wskazań Sąd uznał, iż powództwo L. P. o obniżenie alimentów nie zasługuje na uwzględnienie. W okresie około roku od ostatniej sprawy w której Sąd orzekał o wysokości należnych od powódki alimentów doszło bowiem do niewielkich zmian w zakresie sytuacji majątkowej i możliwości zarobkowych każdej ze stron niniejszego postępowania i nie uzasadniają one w żadnym razie obniżenia zasądzonych przez Sąd Okręgowy w Olsztynie alimentów.

Analizując sytuację powódki L. P. stwierdzić należy, iż w ocenie Sądu jej sytuacja majątkowa uległa pewnej poprawie, zaś możliwości zarobkowe nie uległy zasadniczym zmianom. W czasie orzekania rozwodu matka małoletniego nie korzystała bowiem z wsparcia ze strony swojego partnera u którego obecnie praktycznie cały czas mieszka nie ponosząc z tego tytułu żadnych kosztów. Co więcej partner powódki wspiera ją nie tylko w ten sposób, ale również kupuje (jako współwłasność) samochód osobowy, co ewidentnie i wydatnie poprawia jej sytuację majątkową, poprawiając również możliwości zdobycia pracy. W kwestii posiadanego majątku dodać należy L. P. nie wykorzystuje możliwości ograniczania ponoszonych wydatków, a nawet uzyskiwania dochodu z posiadanego majątku. W mieszkaniu powódki w L. zamieszkuje jej brat, który nie partycypuje, według wskazań powódki, w kosztach jego utrzymania. Jakkolwiek podkreślić należy, iż powódka nie ma obowiązku pobierać od swojego brata pieniędzy na pokrycie opłat związanych z korzystaniem z mieszkania to jednak postępowanie takie nie może odbywać się kosztem syna powódki, co do którego ma ona w pierwszej kolejności obowiązek wsparcia i finansowego utrzymania. W zakresie posiadanych możliwości finansowych stwierdzić należy, iż powódka L. P. posiada nadal zbliżone możliwości zarobkowe. Zarówno w okresie kiedy orzekano alimenty w związku z rozwodem, jak i obecnie nie uzyskiwała ona stałego dochodu związanego z zatrudnieniem utrzymując się z prac dorywczych świadczonych głównie za granicą. Uzyskane orzeczenie o niepełnosprawności nie ogranicza powódki w możliwości dalszego świadczenia pracy. Z kolei uzyskane po rozwodzie świadczenie okresowe w kwocie ok. 317 złotych poprawia sytuację powódki.

W niewielkim stopniu poprawiła się również sytuacja ojca pozwanego A. P. (1). Dysponuje on obecnie dochodem wyższym o ok. 300 złotych niż rok temu. Pozostałe okoliczności związane z jego sytuacją osobistą, świadczeniem pieczy nad małoletnim oraz stałymi wydatkami nie zmieniły się w ciągu ostatniego roku.

W czasie od ostatniej sprawy alimentacyjnej wzrostowi uległy natomiast usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego pozwanego. Stan zdrowia K. P. uległ szybkiemu pogorszeniu, ma on podejrzenie nerwicy, schudł w ostatnim okresie o ok. 20 kg. Wymaga obecnie szerokiej diagnostyki, wizyt lekarskich oraz leczenia farmakologicznego. Koszt jedynie lekarstwa podawanego pozwanemu w związku z podejrzeniem nerwicy wynosi ok. 40 złotych miesięcznie. Z uwagi na kontynuowanie nauki nie jest on w stanie utrzymać się samodzielnie i wymaga wsparcia ze strony rodziców.

Biorąc pod uwagę podniesione powyżej okoliczności, Sąd uznał, iż w okresie między ostatnim orzeczeniem dotyczącym wysokości alimentów na rzecz małoletniego pozwanego K. P., a okresem obecnym nie zaszły zmiany, które uzasadniałyby obniżenie wysokości zasądzonych alimentów. W szczególności jak wskazano powyżej możliwości zarobkowe powódki pozostały na niezmiennym poziomie, zaś sytuacja majątkowa oraz sytuacja w zakresie ponoszonych wydatków uległy nawet poprawie wskutek otrzymania wsparcia ze strony partnera powódki. Z drugiej strony potrzeby pozwanego wrosły, zaś osobiste starania w wychowanie i utrzymanie syna wnosi praktycznie wyłącznie A. P. (1). Zatem także i z tego powodu powództwo L. P. należało oddalić.

/SSR Robert Kłosowski/